

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 8441/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 746
Ședința publică din 05.03.2014
Curtea compusă din:
PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: BARBULI ANIȘOARA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BACIU ION**, având ca obiect „constatare calitate lucrător al Securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordinea înscrisă pe lista de ședință, a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic cu delegație de reprezentare la fila 6 în dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul judecății, modalitatea îndeplinirii procedurii de citare, după care,

Curtea procedând la verificarea competenței la primul termen de judecată, în temeiul art.131 alin. 1 Cod procedură civilă, republicat, constată că este competentă general, material și teritorial în soluționarea prezentei cauzei, în raport de dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008, și acordă cuvântul pe probe.

Reprezentantul reclamantului solicită administrarea probei cu înscrisurile de la dosar și precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea încuviințează reclamantului administrarea probei cu înscrisurile de la dosar, ia act că nu mai sunt cereri noi de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată, și să se constate că în speță au fost îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege în vederea constatării calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Curtea constată dezbaterile închise în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, republicat, și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 8441/2/2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Baci Ion, a solicitat constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

În motivarea în fapt a cererii, se arată că prin cererea de verificare nr. P1778/11/24.03.2011, adresată C.N.S.A.S. de către numitul C.M., s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 43312. În acest dosar, pârâtul a întocmit documente care se regăsesc în vol. 1, filele 1, 2 - 3, 6 și în vol. 2, f. 3-7, 12-18. Ținând cont de prevederile art. 1 și 8 din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul apreciază că este legală cererea formulată.

Reclamantul învederează, în esență, că din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/1/1502/11.06.2013, precum și al înscrisurilor atașate, rezultă că pârâtul, având gradul de maior în cadrul Inspectoratului de Securitate Galați, Securitatea Municipiului Tecuci, a propus deschiderea mapei de verificare asupra petentului, întrucât a fost semnalat că primește colete de la români stabiliți în străinătate și pentru că una dintre cunoștințele acestuia se afla în atenția securității. Prin acțiunea de urmărire, pârâtul și-a propus să stabilească „poziția și concepțiile politice” ale persoanei urmărite, motiv pentru care a propus dirijarea surselor Viorel și Virgil pentru a stabili dacă aceasta face comentarii necorespunzătoare privind politica internă și externă și pentru a obține informații referitoare la activitățile pe care le desfășoară la locul de muncă. Nu în ultimul rând, pârâtul a propus interceptarea convorbirilor telefonice ale urmăritului în scopul de a-i stabili cercul de relații din alte localități, această măsură desfășurându-se în perioada 31.08.1988 - 28.10.1988. De asemenea, a propus și demararea influențării pozitive a acestuia, măsură ce a fost realizată atât prin sursa Florin, cât și prin ofițerul de obiectiv.

În concluzie, reclamantul opinează că activitățile desfășurate de pârâtul, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreunat drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată, respectiv dreptul viață privată și dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, prevăzute de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, reclamantul consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor 1 alin. 7 și 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin.

1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar, în copie, Nota de Constatăre nr. DI/1/1502/11.06.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul I 43312 (cotă C.N.S.A.S), vol. 1, f. 1, 2-3, 6, 8, 11; vol. 2, f. 3-7, 12-18; Cererea nr. P 1778/11/24.03.2011 adresată C.N.S.A.S. de petentul C.M.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că în perioada 1988-1989, pârâtul a avut gradul de maior în cadrul Inspectoratului de Județean de Securitate Galați, Securitatea Municipiului Tecuci.

În raport de conținutul înscrisurilor care atestă aceste calități, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Curtea constată că în dosarul de urmărire informativă I 43312, avându-l ca titular pe numitul C.M., urmărit prin mapă de verificare în urma semnalării că primește colete de la români stabiliți în străinătate și în calitate de „legătură a numitului G.M., lucrat prin dosar de urmărire informativă”, pârâtul a întocmit la data de 03.08.1998, Planul de măsuri în scopul cunoașterii poziției și concepțiilor pe care le are persoana urmărită, sens în care, a propus dirijarea sursei Viorel, pentru a stabili dacă aceasta face comentarii necorespunzătoare cu privire la politica internă și externă a statului și care este anturajul de la locul de muncă.

Prin același Plan de măsuri, pârâtul a propus dirijarea sursei Virgil pentru a stabili dacă persoana urmărită, în activitățile pe care le efectuează la locul de muncă, „face unele interpretări eronate”.

De asemenea, în scopul stabilirii persoanelor din alte localități cu care persoana urmărită este în relații de prietenie, pârâtul a propus instalarea mijloacelor de tehnică operativă la domiciliul acesteia (interceptarea corespondenței telefonice).

Punerea în aplicarea a măsurii de interceptare a corespondenței telefonice este confirmată de înscrisurile existente la dosarul cauzei, reprezentând transcrieri realizate în perioada 31.08.1988 – 28.10.1988.

Din Nota raport întocmită de pârât la data de 10.11.1988, a rezultat că persoana urmărită „are o poziție recalcitrantă față de hotărârile de partid din justiție, afirmând că nu se poate realiza din cauza B.O.B. (biroul organizației de bază)”. Pentru aceste motive, pârâtul a propus continuarea măsurilor de verificare informativă prin sursele Florin și Mihai, pentru a stabili dacă persoana urmărită „desfășoară, la locul de muncă, activitate potrivnică statului”, precum și continuarea interceptării corespondenței și a convorbirilor telefonice ale acesteia.

De asemenea, potrivit Raportului întocmit la data de 02.02.1989, pârâtul a propus „influențarea pozitivă” a persoanei urmărite, măsură ce s-a realizat atât prin sursa Florin, cât și prin ofițerul care a răspuns de unitate.

În concluzie, înscrisurile existente la dosarul cauzei demonstrează că în desfășurarea urmăririi informative, pârâtul a dispus măsuri de natură să aducă atingere drepturilor persoanei urmărite, documentele întocmite și semnate de către acesta, precum și măsurile dispuse în calitate sa de lucrător al securității, conținând informații referitoare la persoana aflată în supravegherea organelor de securitate.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate de agent al organelor Securității, pârâtul a îngădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv, dreptul la viață privată și dreptul la secretul corespondenței, prevăzute de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Îngădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea dosarului de investigații deschis în privința persoanei urmărite pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a concepțiilor politice și a naturii relațiilor acestuia cu diverse persoane, prin activitatea de dirijare a surselor recrutate pentru încadrarea informativă a persoanei urmărite, surse care au oferit date referitoare la viața privată a acesteia.

Având în vedere cele expuse anterior, precum și dispozițiile art. 2 lit. a, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BACIU ION**, cu domiciliul în [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], bl. [redacted], [redacted].

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 5.03.2014.

**PREȘEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA**



Red. M.I./31.03.2014
Tehnodact. B.A./4 ex.

**GREFIER,
BARBULI ANIȘOARA**

**CONFORM CU
ORIGINALUL**